Niveau(x) d'enseignement: 5 Numéro EDUQ : 8270474
Centre d'intérêt: 81

Rhéaume, Denis, 1954-.

Echelle FTE, Familiarité avec des termes fréquents en économie : manuel de présentation / Denis Rhéaume. -- Sainte-Foy : INRS-Education, 1989.
19 f. ; 28 cm.

Code: R-142.

Cote Dewey: 371.26'013/R469e Cote LC: LB/3060.7

Descripteur(s): *Economie *Education économique *Instrument d'évaluation *Auto-évaluation *Evaluation de tests

Identificateur(s) de nom: *FTE (Echelle) *Echelle de familiarité avec des termes fréquents en économie

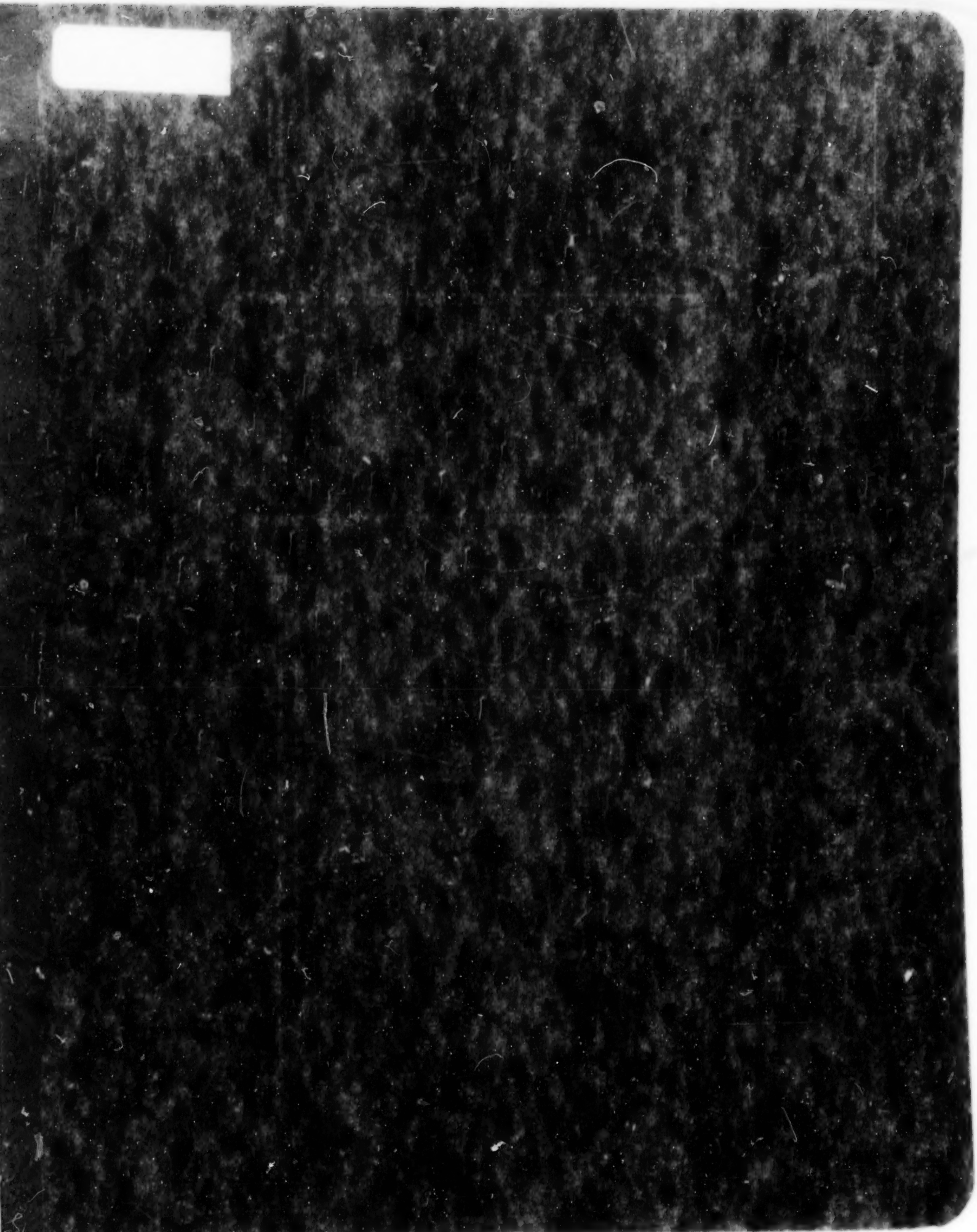
---

L'échelle FTE a été élaborée dans le cadre d'une recherche visant à adapter et à valider une batterie de sept instruments d'origine française servant à l'identification des représentations économiques. Il est apparu que la validation de ces tests auprès d'un échantillon expérimental supposait chez les personnes constituant cet échantillon un seuil minimal de connaissances économiques. De façon à contrer cette difficulté, une échelle de familiarité avec les termes économiques a été conçue: l'échelle FfE. Une première partie de l'étude en présente les caractéristiques. Suit une présentation des résultats du processus de validation de l'échelle.

L'échelle FTE est essentiellement composée de trente termes de nature économique, chaque répondant étant invité à indiquer à quel point ces termes lui sont familiers. Il s'agit donc d'une échelle auto-évaluative qui requiert un temps de passation très court. Une enquête auprès de 157 répondants québécois a permis d'établir son degré d'homogénéité et de décrire son comportement. Ce groupe est constitué de personnes d'âge, de scolarité et de milieu social variés. L'échelle FTE est reproduite en annexe.

L'échelle FTE jouit d'un degré de consistance interne fort acceptable. Elle permet également de faire ressortir des différences individuelles marquées au sein d'un échantillon. Enfin, elle discrimine entre experts et non-experts et une différence significative a été obtenue à l'aide de cette échelle en fonction de la présence ou de l'absence d'éducation économique préalable.

Type de document: r
Notice(s) connexe(s): 8270361
Financement: Bénéficiaire - INRS-Education
Organisme(s) source(s) - MEQ - DGES
Programme(s) de subvention - FCAC
Auteur de l'analyse: fr



E D U Q 8270474

ECHELLE FTE

FAMILIARITE AVEC DES TERMES FREQUENTS EN ECONOMIE

MANUEL DE PRESENTATION

Denis Rhéaume

R-142

INRS-Education
2383 Chemin Ste-Foy
Ste-Foy, P.Q.
G1V 1T1

OCTOBRE 1980

TABLE DES MATIERES

SECTION I : INTRODUCTION. 1

SECTION II : ELABORATION DE L'ECHELLE. 2

SECTION III: CONSISTANCE INTERNE DE L'ECHELLE. 5

SECTION IV : COMPORTEMENT DE L'ECHELLE 10

APPENDICE : L'ECHELLE PROPREMENT DITE 16

SECTION I: INTRODUCTION

L'échelle FTE a été élaborée dans le cadre d'un projet de recherche plus englobant et pour répondre à des besoins particuliers. La recherche en question concernait l'adaptation et la validation de sept instruments pour l'identification des représentations économiques[1]; elle était le fruit d'une collaboration franco-québécoise impliquant l'Institut de Recherche en Pédagogie de l'Economie et en Audio-visuel pour la Communication dans les Sciences sociales (IRPEACS) et l'INRS-Education.

L'échelle FTE est présentée dans le rapport de recherche portant sur les représentations économiques. Nous avons toutefois pensé que celle-ci pourrait éventuellement s'avérer utile dans d'autres contextes et qu'il était à propos de produire le présent manuel de présentation.

Au cours des travaux d'adaptation des questionnaires de l'IRPEACS, une question a vite retenu notre attention: peut-on prendre le risque d'inclure, dans l'échantillon expérimental, des répondants qui n'ont pas un minimum de formation en science économique, ou encore pour qui les termes utilisés dans les questionnaires de l'IRPEACS, termes fréquemment rencontrés en science économique, n'ont pas ou à peu près pas de signification?

Evidemment, il eût été imprudent de retenir dans notre échantillon des répondants ignorant totalement la plupart des termes économiques rencontrés dans les questionnaires de l'IRPEACS. En

---

1 Dussault, G., Silem, A., Rhéaume, D. et Dufour, N. "Sept instruments pour l'identification des représentations économiques". Ste-Foy: INRS-Education, R-141, Septembre 1980.

d'autres mots, un degré minimum de familiarité avec les stimuli impliqués nous semblait un préalable essentiel pour répondre aux questionnaires de façon non aléatoire et utile.

La familiarité avec des termes fréquents en économique nous est donc rapidement apparue comme une variable importante. Cette variable pouvait être partiellement saisie par le biais de l'âge et peut-être du nombre d'années de scolarité, ou mieux, en demandant à chaque répondant s'il a déjà suivi un cours traitant d'une façon ou d'une autre de l'économie. Toutes ces approches impliquaient toutefois un haut degré d'inférence. De façon à contrer cette difficulté, nous avons décidé de construire une échelle de familiarité avec des termes fréquents en économie.

La deuxième section de ce manuel décrit l'échelle FTE et en donne l'esprit. La section suivante fournit plusieurs caractéristiques de l'échantillon qui a permis d'étudier le comportement de l'échelle et présente une analyse du degré de consistance interne de l'échelle FTE. Enfin, la quatrième et dernière section contient des analyses supplémentaires qui permettent de mieux saisir le comportement de l'échelle.

L'échelle proprement dite est placée à la fin du manuel en appendice.

SECTION II: ELABORATION DE L'ECHELLE

L'échelle FTE est un outil de mesure fort simple dans sa conception. Cette échelle est essentiellement composée de 30 termes ou expressions que l'on rencontre dans les questionnaires de l'IRPEACS adaptés par l'INRS-Education et à propos de chacun

desquels le répondant doit indiquer jusqu'à quel point il se sent familier. En fait, pour chaque terme ou expression de l'échelle FTE, la question suivante est posée au répondant:

> Avez-vous l'impression que vous seriez capable d'expliquer à quelqu'un la *réalité* du monde économique à laquelle réfère cette expression?

Quatre réponses sont proposées et le nombre de points alloués varie entre 1 et 4. Les réponses sont formulées de la façon suivante:

1- Je pense que je serais tout-à-fait incapable d'expliquer la réalité du monde économique à laquelle réfère cette expression.
2- Je pense que j'aurais beaucoup de difficulté à expliquer la réalité du monde économique à laquelle réfère cette expression.
3- Je pense que j'arriverais à expliquer de façon satisfaisante la réalité du monde économique à laquelle réfère cette expression.
4- Je pense que je pourrais expliquer très clairement la réalité du monde économique à laquelle réfère cette expression.

Le score à l'échelle est obtenu en faisant la somme des 1, des 2, des 3 et des 4 indiqués par le répondant.

L'échelle FTE n'est donc pas un test de rendement ou de performance visant à établir le degré de maîtrise de concepts importants en économie. Il s'agit plutôt d'une échelle d'auto-évaluation, où le répondant doit lui-même faire part de façon subjective de sa

performance éventuelle s'il avait à expliquer l'expression ou le terme en cause.

Nous avons délibérément choisi cette approche d'auto-évaluation pour donner à l'échelle FTE le caractère perceptivo-cognitif propre aux questionnaires de l'IRPEACS. Introduire, avant ou après les sept instruments de ce type, un test de mesure des connaissances ou de maîtrise de concepts eût faussé la perspective fondamentale de la batterie.

L'échelle FTE comporte également un avantage sérieux, en ce qu'elle permet en 4 ou 5 minutes seulement d'évaluer le degré de familiarité, perçue par le répondant, avec un grand nombre de termes ou expressions. Un véritable test de rendement associé à un éventail de contenu aussi étendu aurait exigé un temps de passation beaucoup plus long.

Comme nous l'avons dit précédemment, l'échelle FTE comporte 30 items et apporte, par conséquent, 30 informations différentes. Il faut cependant souligner que ce ne sont pas ces informations spécifiques qui seront considérées mais plutôt le degré général de familiarité avec l'ensemble des termes ou expressions de l'échelle; ce degré général est représenté par le score total à l'échelle, soit la somme des réponses d'un individu. L'échelle FTE forme donc un tout qui est plus pertinent que l'ensemble de ses parties prises séparément. En psychométrie, on parle dans ce cas d'échelle homogène ou d'échelle rationnelle. Un item n'est pas retenu pour ce qu'il apporte de spécifique mais plutôt parce qu'il contribue à mesurer une dimension centrale qui caractérise un groupe d'items. Chaque item de l'échelle FTE est en quelque sorte considéré comme mesurant partiellement le degré général de familiarité avec un ensemble de termes ou d'expressions fréquemment rencontrés en économie.

SECTION III: CONSISTANCE INTERNE DE L'ECHELLE

Description de l'échantillon

Lors de la recherche déjà mentionnée et portant sur les représentations économiques, l'échelle FTE a été présentée une seule fois à un échantillon de 157 répondants québécois. C'est à partir des données alors recueillies que nous avons pu établir le degré d'homogénéité de l'échelle et décrire son comportement.

Il est à propos de noter qu'il ne s'agissait pas d'un échantillon aléatoire. En tenant compte des fins que nous poursuivions à ce moment, nous avons plutôt tenté de recruter des groupes les plus différents les uns des autres. Ces groupes n'ont pas été choisis au hasard mais en fonction soit de la proximité des établissements scolaires par rapport à la localisation de l'INRS-Education, soit de contacts personnels du directeur du projet avec des enseignants ou des cadres du secteur de l'enseignement secondaire. Notre échantillon, par conséquent, ne représente que lui-même.

Nous avons voulu inclure dans notre échantillon des jeunes et des moins jeunes sujets, de même que des personnes qui avaient déjà suivi un ou des cours d'économie et d'autres qui n'en avaient jamais suivi.

Enfin, et même si nous avons renoncé à demander aux étudiants l'occupation de leur père et de leur mère, nous avons pu inclure dans notre échantillon, au niveau secondaire, deux groupes d'origine socio-économique modeste et un groupe d'origine socio-économique élevée.

Le tableau 1 décrit chacun des trois secteurs constituant l'échantillon en fonction de l'âge, de la scolarité, de l'éducation économique préalable et de la variable sexe.

Variables \ Secteurs	Secondaire	Collégial	Adulte
Age moyen	16,42	18,03	25,33
Ecart-type pour l'âge	0,78	0,95	6,48
Scolarité moyenne	9,84	12,27	11,83
Ecart-type pour la scolarité	0,46	0,88	2,03
Proportion des individus ayant suivi ou suivant un cours d'initiation à l'économie	0,62	0,91	0,37
Nombre de sujets: Masculins	27	35	10
Féminins	50	21	14
Total	77	56	24

TABLEAU 1. Description des trois secteurs constituant l'échantillon

L'échantillon complet compte 157 répondants. La proportion des individus de sexe féminin est légèrement supérieure à celle des individus de sexe masculin; en effet, l'échantillon est composé de 45,9% d'hommes et de 54,1% de femmes.

L'âge moyen des 157 répondants est de 18,4 ans alors que l'écart-type correspondant est de 4 ans; l'individu le plus jeune

a 14 ans alors que le plus âgé a 46 ans. Les âges 16, 17 et 18 ans regroupent 71,3% des répondants.

Les individus ont en moyenne complété 11 ans de scolarité alors que l'écart-type correspondant est de 1,5 ans; 72,6% des répondants ont complété 10, 11 ou 12 ans de scolarité. Le sujet le plus scolarisé indique 15 années complétées.

Une des questions d'identification demandait au répondant d'indiquer s'il avait déjà suivi ou s'il suivait présentement un cours traitant de l'économie d'une façon ou d'une autre. Tous les individus ont répondu à cette question et il est important de noter que 68,8% des répondants disent avoir suivi un tel cours.

Le secteur secondaire est représenté par 3 groupes de secondaire V comprenant 22, 25 et 30 étudiants, pour un total de 77.

Le secteur collégial régulier (cours du jour) compte aussi trois groupes de 18, 22 et 16 étudiants, pour un total de 56 sujets.

Le secteur adulte est relativement sous-représenté avec 24 répondants, répartis en trois groupes de 9, 11 et 4 étudiants. Deux de ces groupes (9 et 11 personnes) proviennent du sous-secteur secondaire et l'autre (4 personnes) du sous-secteur collégial --cours du soir.

Mesure du degré d'homogénéité

Nous avons étudié l'échelle FTE comme nous l'aurions fait pour n'importe quelle échelle homogène, c'est-à-dire que nous en avons d'abord examiné le degré de consistance interne.

Il était important de vérifier si les 30 items retenus *a priori* servent vraiment à mesurer une dimension centrale ou si, au contraire, il s'agit plutôt d'un ensemble plus ou moins hétéroclite de 30 variables. C'est le coefficient de consistance interne de Cronbach que nous avons utilisé pour connaître le degré d'homogénéité de l'échelle FTE. Ce coefficient alpha est régulièrement employé comme mesure de l'homogénéité d'une échelle et est traditionnellement considéré comme un estimateur excellent de la précision d'une échelle. Il s'agit d'un coefficient qui peut varier entre 0 et 1 mais qui doit dépasser une valeur arbitraire minimum de 0,70 pour que l'on ait le droit d'agir comme étant en présence d'une échelle valable.

En tant que mesure de la consistance interne d'une échelle ou encore de son homogénéité, le coefficient alpha doit indiquer jusqu'à quel point les variables qui composent l'échelle sont corrélées, interreliées. *Grosso modo*, il serait juste de dire que le coefficient alpha s'apparente à une corrélation moyenne entre les variables qui composent l'échelle.

Le coefficient alpha peut être calculé à partir d'une matrice de corrélations ou d'une matrice de variances-covariances. Ici cependant, le coefficient alpha sera obtenu à partir de la matrice des variances-covariances en utilisant la formule suivante:

$$\alpha = \frac{p}{p-1}\left(\frac{\sum_{i=1}^{p}\sum_{j=1}^{p} cov_{ij}}{V_e}\right) \quad \text{où } (i \neq j)$$

où p représente le nombre de variables contenues dans l'échelle;

V_e représente la variance des scores à l'échelle;

cov_{ij} représente la covariance entre la variable i et la variable j.

Le coefficient alpha sera égal à 0 si les corrélations entre les variables impliquées sont toutes nulles, ce qui signifiera l'absence totale d'homogénéité. Alpha atteindra sa valeur maximum de 1 dans le seul cas où toutes les variables sont parfaitement corrélées. Cette dernière situation pourrait signifier évidemment qu'une seule des variables contenues dans l'échelle pourrait remplacer l'échelle, ce qui irait à l'encontre de l'idée même de construire une échelle.

A notre satisfaction, nous avons constaté que le degré d'homogénéité de l'échelle était aussi élevé que 0,89; en effet, le coefficient de consistance interne alpha a atteint cette valeur sans qu'il soit nécessaire d'envisager le rejet de certains items. Il s'agit donc d'une échelle bien homogène comme nous l'avions souhaité; chaque item mesure partiellement le degré de familiarité avec les termes et expressions de l'échelle FTE considérée comme formant un tout. Rappelons toutefois qu'il s'agissait essentiellement du degré de familiarité tel que perçu par le répondant et non nécessairement du degré réel de maîtrise des concepts impliqués.

Le score à l'échelle FTE provient essentiellement de l'addition des 30 réponses d'un sujet. Quelques indivudus n'ont toutefois pas répondu à tous les items de l'échelle et il nous a fallu tenir compte de cette situation. Cinq individus ont omis un seul item; pour ces individus, l'absence de réponse a été arbitrairement remplacée par une réponse (2) de façon à ne pas affaiblir indûment le score à l'échelle pour les sujets concernés. Tous les autres répondants qui ont omis certains items l'ayant fait plus de 8 fois, nous avons décidé de considérer comme manquant le score à l'échelle FTE pour ces répondants. Notons enfin que pour 140 répondants sur une possibilité de 157, on ne note

aucune omission. C'est d'ailleurs à partir de ces 140 sujets que fut faite l'analyse de l'échelle.

De façon à permettre au lecteur de mieux saisir les qualités psychométriques de l'échelle FTE, nous avons préparé le tableau 2. Celui-ci contient les principales statistiques descriptives relatives à la consistance interne de l'échelle. On y trouve notamment la moyenne des scores pour chaque item, l'écart-type également pour chaque item et, ce qui est plus intéressant, la corrélation simple (r de Pearson) entre chaque item et le total à l'échelle FTE en excluant l'item concerné.

Les corrélations item-total permettent de réaliser que les items qui appartiennent le plus à l'échelle et qui en sont jusqu'à un certain point les "leaders" correspondent aux numéros:

(19) La possession des facteurs de production
(21) La production
(24) Les richesses naturelles
(27) L'entreprise

Enfin, le tableau 2 indique que la corrélation moyenne entre les items est de 0,23. D'où l'on peut déduire que les items de l'échelle ne sont pas, dans l'ensemble, redondants, même s'ils contribuent tous au score total.

SECTION IV: LE COMPORTEMENT DE L'ECHELLE

Premièrement, nous aimerions montrer que les répondants ne semblent pas, dans l'ensemble, avoir tendance à surévaluer leur capacité d'expliquer les réalités du monde économique auxquelles

Numéro de l'item	Moyenne	Ecart-type	Corrélation item-total (corrigée)
1	2,821	0,875	0,464
2	2,792	0,734	0,328
3	2,507	0,809	0,422
4	2,792	0,877	0,425
5	1,971	0,776	0,310
6	2,842	0,722	0,409
7	2,628	0,807	0,445
8	2,092	0,785	0,425
9	2,271	0,904	0,490
10	1,992	0,826	0,305
11	2,250	0,857	0,454
12	2,942	0,846	0,461
13	2,542	0,842	0,548
14	2,135	0,841	0,303
15	2,985	0,645	0,452
16	2,114	0,768	0,397
17	2,878	0,704	0,476
18	1,871	0,846	0,386
19	2,414	0,959	0,561
20	2,407	0,880	0,527
21	2,914	0,734	0,589
22	2,507	0,809	0,546
23	3,028	0,738	0,429
24	3,164	0,783	0,580
25	3,042	0,687	0,419
26	2,642	0,873	0,547
27	2,728	0,803	0,565
28	2,764	0,735	0,559
29	1,950	0,816	0,346
30	2,550	0,842	0,472

Nombre d'items: 30
Corrélation moyenne entre les items: 0,23
Coefficient de consistance interne alpha: 0,899
Moyenne des résultats: 76,55
Ecart-type: 12,25

TABLEAU 2. Données psychométriques concernant l'échelle FTE

référent les expressions qu'on leur a présentées. Le score moyen des items, pour l'échantillon, est de 2,55, c'est-à-dire à peu près le point milieu de l'échelle de réponses proposée (1, 2, 3, 4). Nous avons, par contre, demandé à nos collègues professeurs à l'INRS-Urbanisation, de bien vouloir répondre au FTE. Sur douze, sept ont acquiescé à notre demande. Spécialistes en économie dans certains cas, spécialistes en sociologie ou en affaires urbaines dans d'autres, mais tous familiers avec les problèmes économiques reliés à l'urbanisation, ces collègues constituaient pour nous un panel d'experts. Leurs scores au FTE nous permettraient de vérifier si l'échelle peut discriminer entre experts et non-experts ou si la tendance des réponses à se regrouper autour du point milieu de l'échelle des scores proposée était déterminée par un facteur x du questionnaire lui-même.

Nous pensons que l'échelle FTE discrimine expert et non-expert. En effet, la moyenne du score total à l'échelle de nos 7 experts est de 105,0 en comparaison de 76,55 pour notre échantillon et leur score moyen aux items de 3,5 en regard de 2,55 pour l'échantillon.

Les résultats à l'échelle FTE, pour l'échantillon ici considéré, varient entre 30 et 103 alors que le minimum et le maximum théoriques sont respectivement 46 et 103. L'échelle semble donc très bien permettre l'étude des différences individuelles. Le tableau 3 contient une distribution de fréquences et un histogramme pour l'échantillon entier. Il permet de voir que les résultats de l'échantillon tendent à se distribuer selon la courbe normale des probabilités, ce qui peut constituer un point fort en faveur de l'échelle FTE.

Scores	Fréquences	f%	Histogramme
41-50	3	2,07	
51-60	11	7,59	
61-70	32	22,07	
71-80	44	30,34	
81-90	38	26,21	
91-100	13	8,96	
101-110	4	2,76	
Total	145	100%	

Moyenne : 76,4
Ecart-type: 12,3
Médiane : 76,4

Minimum observé 46
Minimum théorique 30

Maximum observé 103
Maximum théorique 120

TABLEAU 3. Les scores à l'échelle FTE, échantillon total des répondants

Il nous est apparu intéressant de vérifier si les sujets ayant déjà suivi ou suivant un cours d'initiation à l'économie obtenaient un résultat significativement plus élevé que les autres sujets. Pour ce faire, nous avons effectué un test t qui a permis de constater une différence significative en considérant un seuil de signification plus petit que 0,001. La moyenne du score FTE pour ceux qui ont l'éducation économique préalable est de 78,81 alors que la moyenne pour l'autre groupe est de 70,72; cette différence est importante si on considère que l'écart-type

type à la variable FTE se situe entre 11 et 12. Le tableau 4 contient toutes les statistiques relatives à ce test de signification.

Sous-échantillons	N. de sujets	Moyenne	Ecart-type	t	p
Education économique préalable: oui	102	78,81	11,93	3,79	.000
Education économique préalable: non	45	70,72	11,30		

TABLEAU 4. Les scores à l'échelle FTE en fonction de l'éducation économique préalable.

Cette capacité de l'échelle FTE de discriminer entre deux groupes prévus comme étant différents au point de vue familiarité avec les termes en économie, milite en faveur d'une plus grande validité de l'instrument, et constitue certes un point fort de l'échelle.

Enfin, à titre d'information, le tableau 5 donne la moyenne et l'écart-type à l'échelle FTE pour les secteurs secondaire, collégial et adulte.

	Secondaire	Collégial	Adulte
Score moyen à l'échelle FTE	77,04	76,67	72,33
Ecart-type pour le score FTE	11,76	12,84	12,95

TABLEAU 5. Moyenne et écart-type à l'échelle FTE pour chacun des trois secteurs constituant l'échantillon

Conclusion

L'échelle FTE jouit d'un degré de consistance interne fort acceptable. Elle permet également de faire ressortir des différences individuelles marquées pour l'échantillon ici considéré. Par ailleurs, il est important de noter que l'échelle FTE semble permettre de discriminer entre experts et non-experts et qu'une différence significative a été obtenue à l'échelle FTE en fonction de la présence ou de l'absence d'éducation économique préalable.

Toutes ces considérations nous amènent à souhaiter que l'échelle FTE puisse être utilisée dans d'autres contextes et que cette approche psychométrique centrée sur l'auto-évaluation soit l'objet d'autres expériences.

APPENDICE

ECHELLE FTE

FAMILIARITE AVEC DES TERMES FREQUENTS EN ECONOMIE

Denis Rhéaume
Gilles Dussault
Normand Dufour

T-39

INRS-Education
2383 Chemin Ste-Foy
Sainte-Foy, P.Q.
G1V 1T1

OCTOBRE 1980

FAMILIARITE AVEC DES TERMES FREQUENTS EN ECONOMIE

* * * * * * *

DIRECTIVES

Ce questionnaire vous présente trente termes ou expressions qui réfèrent à des réalités du monde économique. Vous êtes peut-être familiers avec certains de ces termes ou expressions. Pour d'autres, vous ne les avez peut-être pas rencontrés souvent. Nous aimerions savoir dans quelle mesure ces termes ou expressions vous sont, ou non, familers.

Pour chacune des trente expressions, l'on vous pose la question suivante:

AVEZ-VOUS L'IMPRESSION QUE VOUS SERIEZ CAPABLE D'EXPLIQUER A QUELQU'UN LA *REALITE* DU MONDE ECONOMIQUE A LAQUELLE REFERE CETTE EXPRESSION?

L'on vous propose quatre réponses:

1. Je pense que je serais tout-à-fait incapable d'expliquer la réalité du monde économique à laquelle réfère cette expression.
2. Je pense que j'aurais beaucoup de difficulté à expliquer la réalité du monde économique à laquelle réfère cette expression.
3. Je pense que j'arriverais à expliquer de façon satisfaisante la réalité du monde économique à laquelle réfère cette expression.
4. Je pense que je pourrais expliquer très clairement la réalité du monde économique à laquelle réfère cette expression.

S'il-vous-plaît, répondez à toutes les questions et n'encerclez qu'un seul chiffre pour chaque expression.

* * * * * * *

ESPACE RESERVE POUR L'IDENTIFICATION

1- N'inscrivez votre nom que si on vous le demande.
2- Donnez bien les autres informations demandées.

Ne rien inscrire ici

1 4

5 7

PASSEZ A LA PAGE SUIVANTE...

© Tous droits réservés, INRS-Education, Québec, 1980.

S.V.P. ne rien écrire dans cet espace

AVEZ-VOUS L'IMPRESSION QUE VOUS SERIEZ CAPABLE D'EXPLIQUER À QUELQU'UN LA RÉALITÉ DU MONDE ÉCONOMIQUE À LAQUELLE RÉFÈRE CETTE EXPRESSION ?

1. Je pense que je serais tout-à-fait incapable d'expliquer la réalité du monde économique à laquelle réfère cette expression.

2. Je pense que j'aurais beaucoup de difficulté à expliquer la réalité du monde économique à laquelle réfère cette expression.

3. Je pense que j'arriverais à expliquer de façon satisfaisante la réalité du monde économique à laquelle réfère cette expression.

4. Je pense que je pourrais expliquer très clairement la réalité du monde économique à laquelle réfère cette expression.

Entourez, pour chaque expression, le chiffre qui correspond le mieux à votre impression.

			Col.
01	Le système capitaliste	1 2 3 4	8
02	Le marché du travail	1 2 3 4	9
03	L'épargne	1 2 3 4	10
04	Les importations et les exportations	1 2 3 4	11
05	Le budget de l'Etat	1 2 3 4	12
06	La main d'oeuvre	1 2 3 4	13
07	L'investissement	1 2 3 4	14
08	La répartition des revenus	1 2 3 4	15
09	La valeur de la monnaie	1 2 3 4	16
10	Le système de distribution	1 2 3 4	17
11	La croissance économique	1 2 3 4	18
12	L'équilibre de l'offre et de la demande	1 2 3 4	19
13	Le crédit	1 2 3 4	20
14	La dévaluation	1 2 3 4	21
15	Le chômage	1 2 3 4	22
16	Le marché monétaire	1 2 3 4	23
17	L'inflation	1 2 3 4	24
18	La balance des paiements	1 2 3 4	25
19	La possession des facteurs de production	1 2 3 4	26
20	Les impôts	1 2 3 4	27
21	La production	1 2 3 4	28
22	Le taux d'intérêt	1 2 3 4	29
23	Le profit	1 2 3 4	30
24	Les richesses naturelles	1 2 3 4	31
25	Le salaire	1 2 3 4	32
26	Le capital	1 2 3 4	33
27	L'entreprise	1 2 3 .	34
28	Les prix .	1 2 3 4	35
29	Le pouvoir de décision économique	1 2 3 4	36
30	L'industrie	1 2 3 4	37